

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ovrhu 29. prosinca 2014. javnom bilježniku Mladenu Ježeku iz Zagreba te je isti 5. siječnja 2015. donio rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovrv-46269/14.

Podneskom od 18. svibnja 2015. ovršenica je zatražila povrat u prijašnje stanje radi propuštanja roka za podnošenje prigovora te je ujedno uložila i prigovor na predmetno rješenje o ovrsi ukoliko prijedlog za povrat u prijašnje stanje bude usvojen.

Naslovni sud je ocijenio da je prijedlog za povrat u prijašnje stanje nedopušten s obzirom da je utvrđeno kako navodi ovršenice o neurednoj osobnoj dostavi rješenja o ovrsi nisu razlog za povrat postupka u prijašnje stanje.

Odredbom čl. 117. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, u daljnjem tekstu: ZPP) propisano je da povrat u prijašnje stanje nije dopušten ako se propuštanje stranke može pripisati bitnoj povredi postupka zbog koje se može izjaviti pravni lijek.

S obzirom da se nepravilna dostava rješenja o ovrsi ovršenici može pripisati bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a zbog koje se može uložiti pravni lijek, a u vezi sa čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, u daljnjem tekstu: OZ), to je slijedom svega navedenog valjalo riješiti kao u toč. I izreke rješenja.

Nadalje, sud je navedeni prijedlog iako formalno nazvan prijedlog za povrat u prijašnje stanje sukladno njegovom sadržaju razmotrio kao prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

Uvidom u Jedinствeni registar osoba Ministarstva unutarnjih poslova (u daljnjem tekstu: MUP) sud je utvrdio da adresa navedena u ovršnom prijedlogu (Zagreb, Ulica kneza Mislava 11) nije adresa prebivališta ovršenice već adresa koju je ovršenica 14. listopada 2014. prijavila u evidenciji MUP-a za dostavu sudskih pismena.

Ovdje valja napomenuti kako je dostava rješenja o ovrsi zaista pokušana tri puta na adresu navedenu u evidenciji MUP-a za dostavu sudskih pismena, međutim, kao adresat je navedena ovršenica Maja Tauzer dok se na navedenoj adresi ustvari nalazi odvjetnički ured ovršeničinog punomoćnika, odvjetnika Bože Vučkovića, što je ustanovljeno uvidom u potvrdu o prijavi adrese za sudsku dostavu (L 97 spisa).

S obzirom na navedeno, rješenje o ovrsi je tri puta vraćeno s naznakom „nepoznat na adresi“ pa takvo rješenje o ovrsi nije steklo uvjete za objavu na oglasnoj ploči suda niti se takva dostava može smatrati urednom.

Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u toč. II izreke rješenja.

Također, uvidom u Jedinствeni registar osoba MUP-a sud je utvrdio kako ovršenica od 1. rujna 2014. ima prijavljeno prebivalište na adresi Sveti Križ, Sveti Križ 196 A te da je navedeno prebivalište još uvijek aktivno u registru za ovršenicu.

Nadalje, ovršni prijedlog je podnesen javnom bilježniku Mladenu Ježeku iz Zagreba na odlučivanje 29. prosinca 2014., dakle skoro četiri mjeseca nakon promjene adrese prebivališta u evidenciji MUP-a.

Člankom 279. stavkom 1. OZ-a propisano je da je za određivanje ovrhe mjesno nadležan javni bilježnik čije je sjedište u jedinici područne (regionalne) samouprave prebivališta ovršenika te da će sud sukladno stavku 3. istog članka odbaciti prijedlog za ovrhu ako je isti podnesen mjesno nenadležnom javnom bilježniku.